**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-30 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-05/23 в отношении адвоката**

**С.Е.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

17.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства Юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя Х.В.И. в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 07.01.2023 адвокат без законных оснований участвовал в следственных действиях, проводимых по уголовному делу в отношении заявителя.

24.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2058 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.В.И.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства доводы заявителя жалобы о том, что адвокат принял поручение на его защиту с нарушением установленного порядка, «возможно прибыл не по заявке следователя», уговаривал заявителя признать вину, а допрос подозреваемого состоялся около 10-11 часов утра и без защитника не нашли своего подтверждения. Каких-либо доказательств по доводам жалобы заявитель не представил. Адвокат с доводами жалобы не согласился, представил объяснения и процессуальные документы. Допрос подозреваемого согласно предоставленного защитником протокола проведен следователем 07.01.2023 года в период времени с 17.30 до 18.00 с участием адвоката, без каких-либо замечаний со стороны заявителя. Из протокола судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста усматривается, что заявитель не возражал против избрания меры пресечения, адвокат с учетом мнения заявителя его позицию поддержал. Квалификационная комиссия пришла к верному выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката, установленная п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не опровергнута, оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы не имеется.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов